



FEDERACIÓN INTERNACIONAL DE ORIENTACIÓN
COMISIÓN DE ORIENTACIÓN DE PRECISIÓN

NOTA TÉCNICA 11/01 (Revisión de la directriz técnica)

ENTRE

El control "Entre" en Orientación a Pie es bastante simple, pero en la Orientación de Precisión puede ser mucho más complicado. Se ha convertido en una forma diferente de la utilizada en la Orientación a Pie y existe una variación considerable en todo el mundo, en el establecimiento de los controles "entre", dando lugar a muchos debates sobre los límites de aceptabilidad de tales problemas. Esta directriz analiza las dificultades y concluye que para redefinir el significado de la descripción "entre", son necesarias ampliaciones de las directrices existentes.

En las actuales directrices de élite, la definición "entre" es la siguiente:

La descripción "entre" se refiere al punto medio de la línea más corta, entre los bordes de las características descritas, no los centros.

Esta es una definición clara y sencilla, pero hay dificultades. Los problemas aparecen en la identificación del elemento característico al cuál se refiere la descripción, en los controles de élite con múltiples elementos característicos.

1. LA "TRADICIONAL" FORMA DE LA DESCRIPCIÓN "ENTRE"

Comencemos con la Especificación Internacional para las descripciones de Control del 2004 y un ejemplo de un control múltiple "entre" en la carrera modelo del WTOC 2004.



A	B	C	D	E	F	G	H
6	A-D	↑	▲	▲		▬	

Podemos ver en el mapa donde el centro del círculo está relacionado con las tres piedras. Pero ¿qué nos dice la descripción exactamente? De acuerdo con las especificaciones internacionales, la columna C describe en cuál **pareja** de los elementos característicos, las columnas D y E definen el control **dentro del círculo**.

Por ello, en este caso, identificada la pareja de piedras más al norte, el control se coloca, según la columna G, en el punto medio entre ellos. Esto está muy claro.

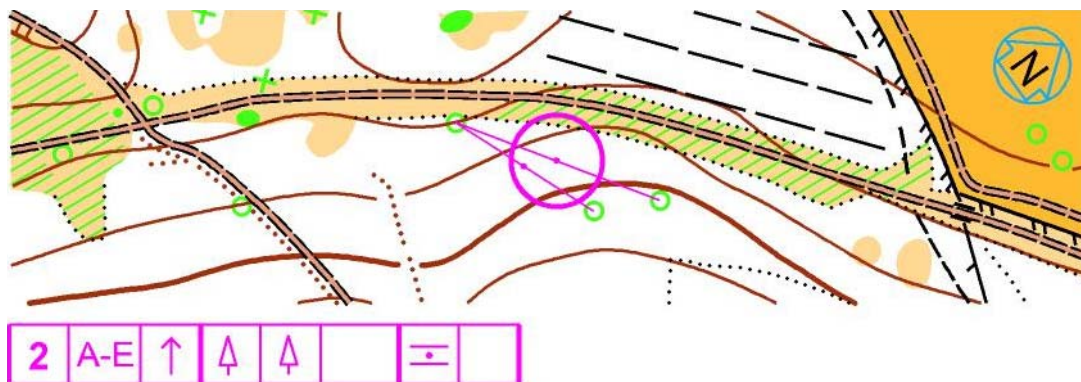
Así que no parece haber ningún problema aquí con las descripciones, las cuales se ajustan a las especificaciones internacionales, pero antes de continuar, es conveniente señalar la diferencia entre la Orientación a Pie y de Precisión en el uso del control "entre". En la Orientación a Pie la colocación de cada baliza se encuentra entre dos elementos característicos que están muy juntos entre sí y la colocación de la baliza no tiene que ser precisa. Si este grupo de piedras se utilizaran en Orientación a Pie, la pareja seleccionada para el control "entre" serían los dos al SE, las cuales están muy juntas, en vez del par mucho más espaciado al N. En la Orientación de Precisión, por el contrario, puede aceptar una amplia separación y la colocación de la baliza es exacta.

2. UNA FORMA ALTERNATIVA DE LA DESCRIPCIÓN "ENTRE"

La utilización de una mayor separación para los controles "entre" en la Orientación de Precisión, se ha traducido en una interpretación alternativa de la descripción "entre", utilizada por algunos planificadores de Orientación de Precisión.

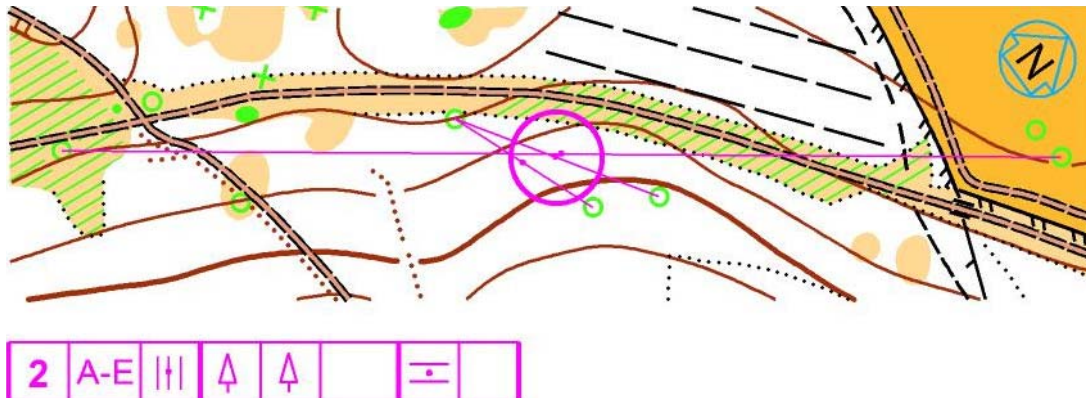
Esto es que la columna C no se refiere a las columnas D y E, pero sí a las columnas D, E y G combinadas. En otras palabras, la columna C se refiere a los puntos entre sí, ¡no a los elementos carecterísticos que se encuentran entre los puntos!

Esta interpretación conduce a la posibilidad, de que los elementos carecterísticos en las columnas D y E, no tienen que estar dentro del círculo. Han habido muchos ejemplos de esto en el último WTOC y otras grandes competiciones. He aquí un ejemplo del Reino Unido:



No hay árboles característicos dentro del círculo, pero sí hay tres en las proximidades. Fijándose uno, la geometría muestra que el par de árboles al **NO**, se encuentran sobre la prolongación del diámetro del círculo y el punto medio de ellos está en el centro del círculo. Sin embargo, el punto medio del par de árboles al **SE**, también se encuentra dentro del círculo, por lo que la descripción de la columna C tiene que identificar al **N** de estos dos. Las cosas está empezando a ser complicada, ¡pero se pone peor!

Una vez que empieza la aceptación de los elementos característicos fuera del círculo, ¿dónde te detienes? En este ejemplo del Reino Unido, sólo por una casualidad increíble, hay otro punto "entre" dentro del círculo:



Observe que ahora la descripción tiene que cambiar a ¡la **mitad** entre el punto! Se podría argumentar que esto es un caso muy extremo, alejado del sentido común, y tendría razón, pero ilustra la natural insatisfacción inherente a esta interpretación.

El problema de que existan elementos característicos del control fuera del círculo, es que es muy diferente de la práctica de Orientación a Pie. Va en contra del bien establecido principio, que debemos estar cerca de la práctica en Orientación a Pie, tanto como sea posible. Si se obtuviera una considerable ventaja, al diferenciarse de lo que se practica en Orientación a Pie, entonces valdría la pena hacerlo. Sin embargo, a pesar de algunos problemas interesantes, es difícil argumentar que situar los elementos característicos "entre" fuera del círculo de control, es más importantes que el cumplimiento de las descripciones establecidas.

Por lo tanto, se concluye que los controles "entre" en la Orientación de Precisión, deben ajustarse a las "tradicionales" descripciones utilizadas en la Orientación del Pie.

3. RESUMEN

Las siguientes apéndices a las **directrices** están hechos con respecto a los controles "entre":

- **Sólo los elementos característicos dentro o parcialmente dentro del círculo, deberían ser utilizados para colocar problemas con la descripción "entre".**
- **La descripción de la dirección en la columna C, debe identificar qué dos elementos característicos entre varios forman el par "entre" dentro del círculo de control.**

Brian-Henry Parker

Comisión de Orientación de Precisión de la IOF.

Febrero 2011.

Documento traducido por Roberto Munilla Velasco