



## LIGA ESPAÑOLA ORIENTACIÓN A PIE 2016

### Análisis Numérico

La temporada de la Liga Española de Orientación 2016 en su modalidad a pie ha terminado y es el momento de analizar los números de participación ya que pueden aportar información útil para los siguientes objetivos:

- extraer conclusiones sobre la evolución de la modalidad,
- estudiar consecuencias de las decisiones estratégicas tomadas en temporadas anteriores y
- servir de punto de partida para fundamentar decisiones futuras.

En este análisis se han tenido en cuenta todas las pruebas de la Liga Española de Orientación (en adelante LEO2016) del calendario oficial 2016, enumeradas en la Tabla 1.

**Tabla 1. Relación de Pruebas de la Liga Española de Orientación 2016**

Nº	Fecha	Organiza	Trofeo	Lugar
1	23-24 Enero	Escondite Madrid	I Trofeo Ciudad Rodrigo Campeonato Ibérico Masculino	Ciudad Rodrigo (Salamanca)
2	13-14 Febrero	Lorca-O	Lorca O-Meeting 2016	Lorca (Murcia)
3	20-21 Febrero	FORM	XXVIII Trofeo Int. Costa Cálida	Coto de las Maravillas (Murcia)
4	5-6 Marzo	Fundi-O/ Montellano	I Trofeo Sierra de Líjar	Algodonales/Zahara (Cádiz)
5	24-27 Marzo	AROMON	CAMPEONATO DE ESPAÑA	Pontevedra
6	23-24 Abril	FPO	Campeonato Ibérico Femenino	Portugal
7	2-3 Julio	Navaleno-O	IV Trofeo Internacional Pinares de Soria	S. Leonardo/Navaleno (Soria)
8	5-6 Julio	Navaleno-O	IV Trofeo Int. Pinares de Soria	Covaleda (Soria)
9	2-4 Septiembre	COMA	“Málaga en Europa” (Euro City Race)	Málaga
10	15-16 Octubre	FECAMADO	X Trofeo "Quijotes +Activa	Ciudad Encantada (Cuenca)
11	29-30 Octubre	Veleta/FADO	V Nazarés. Puerto de la Mora	Las Mimbres (Granada)
12	12-13 Noviembre	Maximus	II Trofeo de Ávila	Navalmoral de la Sierra (Ávila)

El análisis se ha dividido en 4 secciones, en cada una de las cuales se analizan los datos de acuerdo a uno de los siguientes elementos: Participantes, Categorías, Carreras y Clubes/Corredores. Como en años anteriores, solo se han tenido en cuenta en este análisis los corredores con Licencia en vigor que cumplen las condiciones definidas en el Anexo I.

## 1. Participantes

De acuerdo a las condiciones definidas en el Anexo I, las 12 pruebas de la LEO2016 han tenido un total de 14856 participaciones, lo que supone un incremento del 7,71% con respecto a las 13452 participaciones del año 2015, y un incremento del 15,21% con respecto a las 12894 participaciones del año 2014. Por sexos, la distribución de participantes en 2016 se puede ver en la Figura 1.



Figura 1. Participaciones por sexo LEO2016

De las citadas 14586 participaciones, 5511 corresponden a mujeres, un 37,1% del total, y 9345 a hombres, un 62,9% del total. Esta diferencia se ha acentuado ligeramente en 2016 (en 2015 la participación femenina era del 38,5%), ya que si bien la participación ha aumentado en ambos sexos, lo ha hecho de forma más acentuada en el masculino. Así, el incremento de 2015 a 2016 fue del 6,43% en mujeres y del 12,94% en hombres. Sin embargo, si contabilizamos los datos de 2014, el incremento ha sido del 13% para el sexo femenino y de 16% para el masculino, un aumento importante en ambos casos. Esta evolución se puede ver gráficamente en la Figura 2.

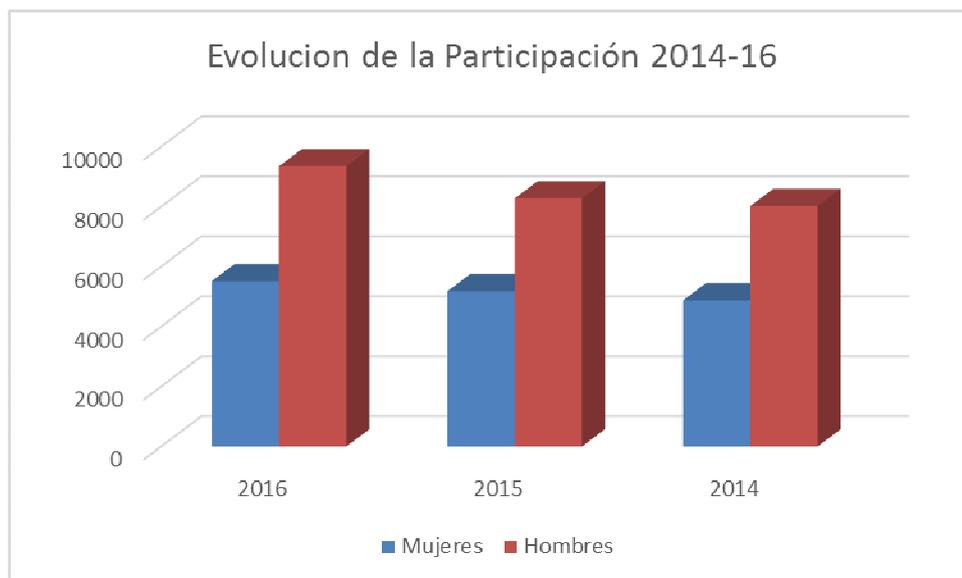


Figura 2. Incremento de la participación de 2014 a 2016

### Participantes Únicos

En esta sección se considerarán los participantes únicos, independientemente del número de carreras en que hayan tomado parte. Por edades, el análisis de los participantes únicos en la LEO2016 arroja los datos de la Tabla 1, donde también se muestran los datos del 2015 a modo de comparación.

Tabla 1. Participantes únicos por edad en la LEO2016. Evolución desde 2015

	Participantes 2016		Participantes 2015		Incremento 15-16
< 21años	651	29,46%	586	28,04%	11,09%
21-35 años	452	20,45%	455	21,77%	-0,66%
> 35 años	1107	50,09%	1049	50,19%	5,53%

El análisis del número total de participantes indica un aumento de algo más del 5,7% del año 2015 al actual, pasando de 2090 a 2210 participantes. Este aumento es importante porque consolida el aumento tan significativo acontecido en 2015, donde se pasó de 1584 participantes en 2014 a 2090 en 2015 (causado en parte por la entrada en vigor de la Licencia Única). Por lo tanto, el incremento acumulado en dos años es del 39,52%, lo cual se puede considerar un dato muy importante.

En relación al análisis por edades, cabe destacar que el principal incremento se produjo en el grupo de jóvenes (participantes de las categorías MF12 a MF20) con un incremento del 11,09%, cuando la media se sitúa en el 5,7%. Este incremento provoca que la cuota del rango de jóvenes haya aumentado del 26% en 2014 al 29,5% del total en 2016, siendo este el cambio más significativo entre los 3 rangos de edades. En los otros dos rangos de edades, los senior se mantienen casi exactamente en el mismo número de participantes (452 por 455 en 2015) y en los veteranos se produce un incremento del 5,5%, similar al de la media total. El dato de los senior deberá ser monitorizado en los próximos años por si no es circunstancial y obedeciera a una tendencia que requiera tomar medidas concretas.

## 2. Categorías

En esta sección se analizan los datos de participación en relación a las diferentes categorías de la LEO2016. Se incluyen en el análisis solo las categorías oficiales y tomando en consideración solo los datos que cumplen lo expuesto en la sección 5 de este documento.

Comenzando por el número de participantes únicos por categoría, se muestran en la tabla 2 la relación de categorías oficiales, junto con el número de participantes en cada una a lo largo de la LEO2016. En la primera columna se muestran las categorías femeninas, en la segunda las masculinas y en la tercera, las categorías más participadas ordenadas de mayor a menor.

En esta tabla se puede ver que las categorías más participadas son en general categorías de veteranos, sobretodo en hombres, pero también en mujeres. En hombres, de las 6 categorías más participadas 4 son de veteranos, siendo las excepciones la categoría de M-21B (que era la más participada globalmente en 2015) y la categoría M-14 que se cuela en este ranking particular de forma sorprendente. En mujeres, existe una mayor igualdad entre las categorías de veteranas y las de senior, encontrándose entre las más participadas las categorías A y B de D35 y D21. Sin embargo, de nuevo la categoría F-14 se cuela en el ranking, es este caso como la categoría femenina más participada. Para el correcto análisis de estos datos, hay que tener en cuenta que las categorías senior son abiertas (admiten corredores de cualquier edad) y en el peor de los casos les corresponde un intervalo de edad de 15 años, a las categorías de veteranos les corresponde un intervalo de edad de 5 años, mientras que en los jóvenes este intervalo es de tan solo 2 años, lo que justifica el número menor de participantes en algunas categorías jóvenes.

Tabla 2. Participantes únicos en las categorías oficiales de la LEO2016

Mujeres		Hombres		Más participadas	
F-12	60	M-12	96	1ª	M-35A 151
F-14	82	M-14	108	2ª	M-45 150
F-16	55	M-16	68	3ª	M-21B 149
F-18/20B	12	M-18/20B	22	4ª	M-40 145
F-18A	31	M-18A	35	5ª	M-14 108
F-20A	28	M-20A	54	6ª	M-50 102
F-21A	62	M-21A	76	7ª	M-35B 97
F-21B	82	M-21B	149	8ª	M-12 96
F-35A	77	M-35A	151	9ª	F-14 82
F-35B	64	M-35B	97	10ª	F-21B 82
F-40	76	M-40	145	11ª	F-35A 77
F-45	63	M-45	150	12ª	M-21A 76
F-50	41	M-50	102	13ª	F-40 76
F-55	28	M-55	58	14ª	M-16 68
F-60	9	M-60	27	15ª	F-35B 64
F-65	3	M-65	16	16ª	F-45 63
F-E	31	M-E	52	17ª	F-21A 62

En la tabla 3 se puede ver el número de participaciones totales en cada categoría (contabilizando todas las participaciones de cada corredor en las diferentes carreras) con el mismo formato de la tabla anterior.

Tabla 3. Participaciones totales en las categorías oficiales de la LEO2016

Mujeres		Hombres		Más participadas	
F-12	332	M-12	544	1ª M-45	1122
F-14	598	M-14	770	2ª M-35A	791
F-16	444	M-16	501	3ª M-21B	783
F-18/20B	50	M-18/20B	104	4ª M-14	770
F-18A	303	M-18A	392	5ª M-40	770
F-20A	256	M-20A	513	6ª M-50	676
F-21A	345	M-21A	540	7ª F-14	598
F-21B	409	M-21B	783	8ª M-12	544
F-35A	474	M-35A	791	9ª M-21A	540
F-35B	386	M-35B	520	10ª M-35B	520
F-40	517	M-40	770	11ª F-40	517
F-45	433	M-45	1122	12ª M-20A	513
F-50	331	M-50	676	13ª M-16	501
F-55	193	M-55	417	14ª M-E	488
F-60	120	M-60	265	15ª F-35A	474
F-65	13	M-65	149	16ª F-16	444
F-E	307	M-E	488	17ª F-45	433

Destaca poderosamente el nº de participaciones de la categoría M-45, muy destacada de la segunda categoría más participada. Se obtienen conclusiones similares a la tabla anterior. Las pequeñas diferencias entre ambas se deben a la diferente asiduidad de participación de cada categoría. Se mantienen las buenas noticias con las categorías más jóvenes MF-14 y también M12, lo cual es un dato muy esperanzador de cara al futuro, se está trabajando bien con los más jóvenes, pero hay que seguir trabajando también en la transición MF14 a MF16 y sobre todo a MF18 donde parece que se pierden muchos jóvenes para este deporte.

La tabla 4 muestra las medias de participación en cada categoría, es decir, el número de carreras medio en las que participa un corredor de cada categoría. Esta tabla mide el nivel de compromiso de los participantes de cada categoría con la LEO. En dicha tabla, se mantienen en los lugares cimeros las categorías F60, M60 y M65, lo que demuestra que la orientación “engancha” a nuestros veteranos.

En general se puede observar una paridad de sexos y de categorías. Así, las categorías MF20, MF-Elite y también MF 18 copan los primeros lugares. Esto es debido probablemente a que se trata de las categorías con un mayor nivel de competitividad, motivado por ser las categorías base para las diferentes selecciones nacionales (absoluta, junior, juvenil y cadete), lo que anima a los corredores a participar en un mayor número de carreras.

Tabla 4. Promedio de participaciones por categoría en la LEO2016

Mujeres		Hombres		Mayor promedio	
F-12	5,53	M-12	5,67	1ª F-60	13,33
F-14	7,29	M-14	7,13	2ª M-18A	11,20
F-16	8,07	M-16	7,37	3ª F-E	9,90

F-18/20B	4,17	M-18/20B	4,73	4ª M-60	9,81
F-18A	9,77	M-18A	11,20	5ª F-18A	9,77
F-20A	9,14	M-20A	9,50	6ª M-20A	9,50
F-21A	5,56	M-21A	7,11	7ª M-E	9,38
F-21B	4,99	M-21B	5,26	8ª M-65	9,31
F-35A	6,16	M-35A	5,24	9ª F-20A	9,14
F-35B	6,03	M-35B	5,36	10ª F-50	8,07
F-40	6,80	M-40	5,31	11ª F-16	8,07
F-45	6,87	M-45	7,48	12ª M-45	7,48
F-50	8,07	M-50	6,63	13ª M-16	7,37
F-55	6,89	M-55	7,19	14ª F-14	7,29
F-60	13,33	M-60	9,81	15ª M-55	7,19
F-65	4,33	M-65	9,31	16ª M-14	7,13
F-E	9,90	M-E	9,38	17ª M-21A	7,11

### 3. Carreras

En esta sección se van a mostrar la participación en las carreras que constituyeron la LEO2016. Se ha decidido incluir en esta sección las participaciones como organizador o juez, ya que permiten valorar el número de organizadores de cada prueba (siempre de acuerdo a las condiciones del Anexo I). Por este motivo, el dato de participaciones total será superior al mostrado en la sección anterior. En todo caso, hay que repetir una vez más que estos datos no reflejan el nº de participantes real de cada prueba, aunque si son válidos para analizar la evolución del deporte federado.

La prueba más participada fue el Campeonato de España, lo que es una señal del éxito del modelo actual. Serán números de referencia ante el inminente cambio de modelo, motivado por el creciente número de modalidades que forman parte del CEO. En el 2015, las pruebas que siguientes fueron una serie de pruebas con mucha tradición dentro de la Liga ya que todas ellas llevan ya más de 20 ediciones (Trofeos Martin Kronlund, Costa Cálida y Costa Blanca). Sin embargo en 2016, al Campeonato de España le siguen pruebas con un gran atractivo turístico como son la de la Ciudad Encantada y Soria (5 días en verano). La tabla 5 muestra la lista total de carreras ordenada por participación. No se ha incluido en esta tabla el Campeonato de España de Sprint, valedero para la liga solo en las categorías elite ya que, por esta razón, tiene unos números de participación que no son comparables con las demás pruebas.

Como curiosidad, en todas las pruebas de la liga la participación es mayor el primer día de competición. Incluso en los 5 días de Soria se observa el descenso constante de los participantes a medida que pasan los días. La única excepción es la Euro City Race de Málaga, donde la prueba reina era precisamente la EuroCity el segundo día. En todo caso, este descenso se debe probablemente a las pequeñas lesiones que impiden la participación en los siguientes días de prueba.

Tabla 5. Participación en las carreras de la LEO2016

Carrera	Participantes
<b>CEOL</b> CAMPEONATO DE ESPAÑA Larga distancia	947
<b>CEOM</b> CAMPEONATO DE ESPAÑA Media distancia	929
<b>Cu1</b> X Trofeo "Quijotes" + Activa Larga	915
<b>5So1</b> IV Trofeo Internacional Pinares de Soria dia 1	913

<b>Cu2</b>	X Trofeo "Quijotes" + Activa Media	901
<b>5So2</b>	IV Trofeo Internacional Pinares de Soria dia 2	895
<b>5So3</b>	IV Trofeo Internacional Pinares de Soria dia 3	757
<b>5So4</b>	IV Trofeo Internacional Pinares de Soria dia 4	755
<b>CC1</b>	XXVIII Trofeo Int. Costa Cálida Larga	697
<b>CC2</b>	XXVIII Trofeo Int. Costa Cálida Media	680
<b>IbM1</b>	I Trofeo Ciudad Rodrigo. Cto. Ibérico Masculino Larga	664
<b>IbM2</b>	I Trofeo Ciudad Rodrigo. Cto. Ibérico Masculino Media	646
<b>Gr1</b>	V Nazaríes. Puerto de la Mora Media	569
<b>Gr2</b>	V Nazaríes. Puerto de la Mora Larga	563
<b>Lo1</b>	Lorca O-Meeting 2016 Larga	536
<b>Ma2</b>	"Málaga en Europa" (Euro City Race) Larga	520
<b>Ma1</b>	"Málaga en Europa" (Euro City Race) Media	518
<b>Lo2</b>	Lorca O-Meeting 2016 Media	511
<b>Av1</b>	II Trofeo de Ávila Larga	504
<b>Av2</b>	II Trofeo de Ávila Media	498
<b>Ca1</b>	I Trofeo Sierra de Líjar Larga	457
<b>Ca2</b>	I Trofeo Sierra de Líjar Media	451
<b>IbF1</b>	Campeonato Ibérico Femenino Media	254
<b>IbF2</b>	Campeonato Ibérico Femenino Larga	250

## 4. Clubes y Corredores

En esta sección se detallarán los números de participación por clubes, tanto en participantes únicos como en participaciones a lo largo de la liga. También se rendirá un pequeño homenaje a los corredores más activos a lo largo del año.

### 4.1 Participación por clubes

En la tabla 6 se muestran los números de los clubes con más participación en la LEO2016. El club GODIH de Albacete ha sido el que más participantes ha llevado a la mayoría de carreras y es finalmente el que más participantes federados ha inscrito en al menos a una prueba de la liga, seguido por el FUNDI-O de Cádiz y el club Lorca-O de Murcia. Estos clubes fueron 4º, 16º y 3º respectivamente en este mismo aspecto en 2015. Los clubes ADOL de Sevilla y COV de Valladolid, primero y segundo en 2015, han sido este año 5º y 6º en esta clasificación. Entre las grandes subidas, además de la de FUNDI-O, cabe destacar el club IBON de Zaragoza, que ha pasado de la posición 28 en 2015 a la 9.

Tabla 6. Clubes con más participantes en la LEO2016

Posición	Club	Nº de Participantes
1	GODIH	75
2	FUNDI-O	66
3	LORCA-O	64
4	VELETA	64
5	ADOL	61
6	COV	56
7	TOLEDO-O	54
8	COMA	53

9	IBÓN	45
10	COLIVENC	43
11	NAVALCAN-O	42
12	MURCIA-O	41
13	SANT JOAN	39
14	CDP-O	36
15	FLUVIAL LUGO	35
16	TOTANA-O	35
17	MANZANARES-O	34
18	ORCA	33
19	COBI	32
20	COC	31
21	COLMENAR	31

En la tabla 7 se muestran los clubes con más participaciones en todas las pruebas de la liga, es decir, contando todas las veces que cada corredor participó en alguna prueba. El club GODIH, una vez más, es el que más participaciones acumula, seguido de LORCA-O y del club COMA de Málaga. Al contrario que en años anteriores, esta tabla no guarda una relación muy directa con la Clasificación General por Clubes de la LEO2016 ([http://www.fedo.org/competicion/O\\_Pie/Ranking/ranking\\_clubes16.html](http://www.fedo.org/competicion/O_Pie/Ranking/ranking_clubes16.html)). El club GODIH solo ha podido ocupar la 7ª posición en la clasificación final por clubes ya que una buena parte de sus corredores son jóvenes y seguramente no han podido tener un plantel de corredores eficientemente distribuido entre los grupos de Jóvenes, Seniors y Veteranos, como exige la Clasificación por Clubes. Esto si lo consiguen los clubes COMA y COLIVENC de Onil, respectivamente 3º y 4º en participaciones pero primero y segundo en la Clasificación por Clubes.

Tabla 7. Clubes con más participaciones en la LEO2016

Posición	Club	Participaciones
1	<b>GODIH</b>	677
2	<b>LORCA-O</b>	631
3	<b>COMA</b>	614
4	<b>COLIVENC</b>	462
5	<b>FUNDI-O</b>	451
6	<b>VELETA</b>	434
7	<b>TOLEDO-O</b>	431
8	<b>COV</b>	418
9	<b>TOTANA-O</b>	406
10	<b>SANT JOAN</b>	374
11	<b>CDP-O</b>	350
12	<b>ADOL</b>	330
13	<b>MALARRUTA</b>	330
14	<b>NAVALCAN-O</b>	324
15	<b>IBÓN</b>	317
16	<b>IMPERDIBLE</b>	313
17	<b>VILLENA-O</b>	259
18	<b>CORRECAMINOS</b>	254
19	<b>MANZANARES-O</b>	253
20	<b>COC</b>	249

En la tabla 8 se muestra la clasificación de clubes de la liga si no hubiera divisiones de clubes, Obviamente, los primeros puestos están copados por los clubes de la División de Honor, aunque hay algunos clubes que se han destacado este año en divisiones inferiores, como el club MALARRUTA de Madrid, vencedor de la segunda división y 10º en la general y el club FUNDI-O que vence la primera división y es 12º en la general rentabilizando así su elevado número de participantes.

Tabla 8. Clasificación por clubes de la LEO2016 sin divisiones

Posición	Club	División	Puntos
1	COMA	Div. Honor	27931,19
2	COLIVENC	Div. Honor	26612,77
3	LORCA-O	Div. Honor	26462,23
4	SANT JOAN	Div. Honor	21230,6
5	TOLEDO-O	Div. Honor	21192,57
6	TOTANA-O	Div. Honor	20172,04
7	GODIH	Div. Honor	19562,37
8	COV	Div. Honor	18544,53
9	CDP-O	Div. Honor	18089,82
10	MALARRUTA	2ª	17840,95
11	VELETA	Div. Honor	17372,97
12	FUNDI-O	1ª	17350,82
13	COC	Div. Honor	16866,65
14	VILLENA-O	Div. Honor	16303,63
15	IMPERDIBLE	Div. Honor	15620,04
16	CORRECAMINOS	Div. Honor	15334,23
17	MANZANARES-O	Div. Honor	14767,94
18	ORIENTA-GETAFE	Div. Honor	14138,43
19	VALENCIA-O	Div. Honor	14134,98
20	ADOL	Div. Honor	14118,83

## 4.2 Participación individual

Esta sección muestra los corredores que han participado en más carreras, así como aquellos corredores que mejores puntuaciones alcanzaron en sus categorías.

En la tabla 9 se enumeran los 20 corredores que han participado en todas las carreras de la liga. Esto supone participar en 25 carreras, en el caso de los corredores de Damas u Hombres Élite (aunque este año no hay ninguno de estas categorías), y de 24 carreras en las demás categorías. Hay algunos corredores más que también han participado en todas las carreras de la LEO2016, pero que no aparecen en esta lista al no haber participado siempre en la misma categoría.

Tabla 9. Corredores con participación plena en la LEO2016

Nombre	Club	Nº Carreras
Ángeles López Ruiz	O-SAN ROQUE	24
Marian Roldán Pareja	COMA	24
María Paloma Fontana Pérez	LOS CALIFAS	24
Teresa Pérez Redondo	COMA	24
Piedad Pastor Sánchez	SANT JOAN	24

Carmen	Perona	Morales	VALENCIA-O	24
Amalia	Galdón	Delgado	SIMEPIERDO	24
Lucas	Stangegaard	Pérez	COMA	24
David	de Miguel	Armisen	SANT JOAN	24
Juan	Sanz	Alejandro	LOS CALIFAS	24
Carlos Raico	Landa	Sánchez	VELETA	24
Magi	Llaveria	Grau	COC	24
Rafael	Arranz	Muñoz	RUMBO-MADRID	24
Pedro	Mayol	Clemente	MURCIA-O	24
Martin	Stangegaard	Bjergby	COMA	24
Carlos	Sanz	Balaguer	LOS CALIFAS	24
Francisco J.	Prada	González	CDP-O	24
Santiago	Del Moral	Durá	UNIV. ALICANTE	24
Claude	Fossez		SIMEPIERDO	24
José	Font	García	VALENCIA-O	24

En la tabla 10 se muestran los corredores con mejor media de puntuación en sus correspondientes categorías, la media M1 que aparece en el ranking individual de la LEO2016 ([http://www.fedo.org/competicion/O\\_Pie/Ranking/ranking\\_individual16.html](http://www.fedo.org/competicion/O_Pie/Ranking/ranking_individual16.html)). Se enumeran los 20 corredores con mejor media del año.

Tabla 10. Corredores con mejor coeficiente medio M1

Nombre			Club	M1
Francisco J.	Montero	Fernández	GODIH	101,23
José	Samper	García	VILLENA-O	101,23
Jesús	de Miguel	Rey	NAVALENO-O	101,20
Piedad	Pastor	Sánchez	SANT JOAN	101,06
María	Prieto	Del Campo	MALARRUTA	101,00
José Antonio	García	Murcia	LORCA-O	100,92
Teresa	Pérez	Redondo	COMA	100,73
Carmen	Perona	Morales	VALENCIA-O	100,66
Raúl	Sanjuán	Juan	COLIVENC	100,61
Ana Belen	Pérez	Riofrio	IMPERDIBLE	100,48
Amanda	Pons	Pérez	COV	100,27
Antonio	Martínez	Pérez	COLIVENC	100,21
Gustav	Wirén	González	MALARRUTA	100,07
Andreu	Blanes	Reig	COLIVENC	99,98
Elmar	Montero	Cárceles	GODIH	99,95
Elena	Martí	Barclay	FUNDI-O	99,71
Antonia	Sánchez	Martínez	COLIVENC	99,67
Kika	Basarán	Van Ham	TOLEDO-O	99,22
Lucas	Stangegaard	Pérez	COMA	99,09
Carles	Loré	Barraguer	COC	98,94

Finalmente, la tabla 11 muestra los 20 corredores con mayor puntuación total en el ranking individual. En esta lista los 3 primeros puestos están dominados por corredores de Hombres o Damas Elite, lo que es lógico ya que para su puntuación total se contabilizaban 2 carreras más que en las demás categorías (17 en lugar de 15).

Tabla 11. Corredores con mayor puntuación en la LEO2016

Corredor			Club	Categoría	Puntos
Antonio	Martínez	Pérez	COLIVENC	M-E	1647,02
Violeta	Feliciano	Sanjuán	COLIVENC	F-E	1624,1
Javier	Ruiz de la Herrán	Pidal	COMA	M-E	1578,44
Jesús	de Miguel	Rey	NAVALENO-O	M-65	1519,6
José	Samper	García	VILLENA-O	M-60	1518,46
Francisco J.	Montero	Fernández	GODIH	M-50	1516
María	Prieto	Del Campo	MALARRUTA	F-20A	1516
José A.	García	Murcia	LORCA-O	M-40	1514,76
Teresa	Pérez	Redondo	COMA	F-45	1510,94
Raúl	Sanjuán	Juan	COLIVENC	M-18A	1509,17
Piedad	Pastor	Sánchez	SANT JOAN	F-60	1506,54
Ana Belen	Pérez	Riofrio	IMPERDIBLE	F-40	1500,59
Carmen	Perona	Morales	VALENCIA-O	F-60	1499,36
Elmar	Montero	Cárceles	GODIH	M-20A	1499,24
Amanda	Pons	Pérez	COV	F-21A	1498,91
Gustav	Wirén	González	MALARRUTA	M-16	1491,56
Andreu	Blanes	Reig	COLIVENC	M-E	1488,55
Elena	Martí	Barclay	FUNDI-O	F-18A	1486,38
Rosa	Martín	García	ESCONDITE-M	F-21A	1482,12
Antonia	Sánchez	Martínez	COLIVENC	F-50	1471,35

## Anexo I. Sobre los datos analizados

Es importante tener en cuenta que en el análisis realizado sólo se han tenido en cuenta los corredores que hayan participado en cada prueba y que cumplan las siguientes condiciones:

- Disponer de Licencia FEDO en vigor
- Participar en una categoría oficial. Por lo tanto no se han tenido en cuenta los participantes en categorías Open
- Participar en la categoría en la que puntúan para el ranking.

Por lo tanto, ni los corredores extranjeros sin licencia FEDO, ni los corredores con licencia de prueba, se han contabilizado. Asimismo tampoco se han contabilizado en la sección 1 las participaciones en forma de organización o similar. Los números mostrados no reflejan la participación real en cada prueba, pero si son válidos para analizar la evolución del deporte de orientación en España.